Uchwała NR …./…./2026 **PROJEKT**
Rady Miejskiej w Olszynie
z dnia …. września 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olszynie.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 15z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025r., poz. 1691.) na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miejska w Olszynie uchwala co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę na działalność Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olszynie za ……

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Olszynie zobowiązując Przewodniczącą do doręczenia uchwały wnoszącemu skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
Dominik Kubacki

Uzasadnienie

W dniu 17 lipca 2026 r. do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Olszynie wpłynął „wniosek o przeprowadzenie kontroli doraźnej i podjęcie działań nadzorczych" zgodnie z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r., (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniosek został zakwalifikowany jako skarga. Dnia 20 lipca 2026 r., została ona skierowana do komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Olszynie, celem rozpatrzenia i przedłożenia opinii Radzie Miejskiej w Olszynie.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji na spotkaniu Komisji w dniu 27 lipca 2026 r., zapoznała się, ze złożoną skargą na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olszynie.

Rada Miejska w Olszynie podczas swojego posiedzenia w dniu 29 lipca 2026 r., podjęła Uchwałę Nr IX/31/2026 w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi w związku z koniecznością przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających przez Komisję.

W dniu 29 lipca 2026 r., skarżący złożył pismo uzupełniające do skargi z dnia 14 lipca 2026r., oraz rozszerzenie zarzutów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Olszynie dnia 30 lipca 2026 r., przekazała pismo do dalszego procedowania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Dnia 4 sierpnia 2026 r., zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r.` , poz. 1691) poinformowała skarżącego o przekazaniu „uzupełnienia do skargi" - komisji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie omówienia skargi, spotka się na spotkaniu komisji dnia 28 września 2026 r.

Stanowisko Komisji:

„Komisja ds. Skarg, Petycji i Wniosków Rady Miejskiej w Olszynie, działając w zakresie wynikającym z art. 18. Ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym dokonała analizy skargi z dnia 14 lipca 2026 r.

Wojewoda Dolnośląski pismem z dnia 6 sierpnia 2026 r. prawidłowo zakwalifikował pismo skarżących jako skargę w rozumieniu art. 227 k.p.a. i przekazał je Radzie Miejskiej w Olszynie, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. Zgodnie
z powyższym, przedmiotem takiej skargi mogą być zaniedbania lub nienależyte wykonywanie zadań, naruszenia praworządności, interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw.

Niemniej jednak Komisja podkreśla, że tego typu postępowanie skargowe nie jest postępowaniem administracyjnym zmierzającym do wydania decyzji administracyjnej. Jego przedmiotem jest ocena działalności podmiotu objętego skargą zgodnie z kryteriami wskazanymi w art. 227 k.p.a.

Komisja przyjęła, że ocena skargi wymaga rozdzielenia poszczególnych zarzutów ze względu na różnorodność czynności oraz płaszczyzn działalności GOPS. Oceny dokonano na podstawie dokumentacji, a w przypadku braku wystarczających danych zaniechano formułowa ustaleń wykraczających poza zgromadzony materiał.

Ustalenia faktyczne:

Z dokumentacji wynika, że dnia 14 lipca 2026 r. skarżący zgłosili się do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olszynie i przedstawili zastrzeżenia, dotyczące zachowania pracownika socjalnego, w szczególności odnoszących się do kwestii przemocy domowej i związanej z nią procedurą „Niebieskiej Karty" oraz woni alkoholu, którą pracownik poczuł od skarżącego. Pracownik socjalny złożył wyjaśnienia a Dyrektor GOPS poinformowała skarżących o uznaniu skargi za bezzasadną.

W konsekwencji, skarżący zakwestionowali sposób rozpoznania skargi rozszerzając zakres zarzutów, wskazując dodatkowo, m.in., pominięcie wyniku badań alkomatem, niewystarczający ich zdaniem zakres czynności wyjaśniających oraz kwestie związane z nagrywaniem rozmowy.

Skarżący wskazali, że początkowo odmówiono im sporządzenia protokołu skargi ustnej, a jego sporządzenie nastąpiło dopiero po ponowieniu żądania. Zgromadzony materiał nie daje jednak podstaw do jednoznacznego ustalenia, że doszło do formalnej odmowy przyjęcia skargi. Bezsporne pozostaje natomiast, że skarga została przyjęta ustnie i sporządzono protokół, który został podpisany

przez skarżących oraz osobę przyjmującą zgłoszenie., co jest zgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r.

Jednocześnie, zwrócić należy uwagę, że przyjmowanie skargi dotyczącej zachowania konkretnego pracownika powinno być zorganizowane w sposób zapewniający możliwie największą bezstronność i ograniczający możliwość wpływania osoby zainteresowanej wynikiem sprawy na treść zgłoszenia. Powyższe jest jednak oceną standardu organizacyjnego, a nie stwierdzeniem, że sam udział pracownika
w czynności przyjęcia skargi stanowi z mocy prawa naruszenie przepisów.

Co do samej treści protokołu z dnia 14 lipca 2026 r. Komisja stwierdza, że stwierdza on podstawowe wymogi formalne. Istotą protokołu jest utrwalenie przedmiotu skargi, nie zaś przeprowadzenie postępowania dowodowego.

Jednym z zasadniczych punktów, wymagających wyjaśnienia jest informacja dotycząca alkoholu i wyników badań alkomatem. Skarżący wskazuje, że w dokumentacji przedstawiono informację, jakoby osoba składająca skargę znajdował się pod wpływem alkoholu, podczas gdy późniejsze badanie alkomatem wykazało wynik 0,00mg/l. W tym zakresie należy zachować zasadnicze rozróżnienie pomiędzy samą informacją o spostrzeżeniu pracownika (w tym przypadku wyczuciu woni alkoholu), oceną zachowania osoby, przypuszczeniami dotyczącymi spożywania alkoholu a obiektywnym ustaleniem, że dana osoba znajdowała się pod wpływem alkoholu. Wynik badania dowodzi, że wnioski płynące z obserwacji pracownika były nieprawdziwe, lecz brak jest wystarczających podstaw do przypisania pracownikowi lub Dyrektorowi GOPS świadomego podania informacji nieprawdziwej.

Komisja nie podziela stanowiska skarżących, zgodnie z którym samo podjęcie przez pracownika GOPS czynności z podejrzeniem przemocy domowej świadczy
o nieprawidłowości działania. Zgodnie z art. 9d ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej procedura „Niebieskie Karty" jest podejmowana w związku z uzasadnionym podejrzeniem stosowania przemocy domowej, a jej wszczęcie następuje również
w przypadku zgłoszenia dokonanego przez świadka przemocy domowej, co oznacza że samo wszczęcie lub prowadzenie czynności w ramach tejże procedury nie jest równoznaczne z ustaleniem, że dana osoba dopuściła się przemocy.

Skarżący wskazali również, że rozmowa prowadzona w GOPS odbywała się przy otwartych drzwiach gabinetu, w związku z czym jej treść mogła być słyszana przez osoby trzecie, przebywające w sekretariacie. Zarzut ten nie może zostać ani automatycznie odrzucony, ani uznany za udowodniony w pełnym zakresie. Zgodnie z literą prawa pracownik socjalny obowiązany jest zachować w tajemnicy informacje uzyskane w toku czynności zawodowych. Jednocześnie w aktach sprawy brak jest wystarczającego materiału pozwalającego ustalić: konkretne osoby trzecie, czy osoby te były uprawnione do zapoznania się z informacjami, czy informacje te zostały wykorzystane w innych celach lub przekazane osobom postronnym.

W kwestii zarzutu nagrywania rozmowy Komisja nie jest właściwa do rozstrzygania niniejszego sporu w ocenie zgodności konkretnego procesu przetwarzania danych osobowych z RODO. Komisja może natomiast ocenić działanie GOPS z punktu widzenia organizacji jednostki. W tym zakresie Komisja stwierdza, że z dokumentów nie wynika w sposób wystarczający: jaka była podstawa dokonania nagrania, jaki był jego cel, czy osoby nagrywane zostały poinformowane o rejestracji rozmowy, w jaki sposób
i kiedy nagranie zostało usunięte, czy sporządzono dokumentację potwierdzającą usunięcie pliku.

Wnioski:

Po dogłębnym przeanalizowaniu zgromadzonego materiału Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że nie ma podstaw do uznania za zasadne twierdzeń, jakoby Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olszynie świadomie
i z premedytacją naruszała prawa skarżących, celowo przedstawiała nieprawdziwe informacje lub działała poza literą prawa. Jednocześnie Komisja stwierdza, że sposób postępowania w przedmiotowej sprawie nie był wolny od wad. W szczególności:

1. Dokumentacja powinna w sposób wyraźny odróżniać fakty od informacji pochodzących od osób trzecich oraz od ocen pracownika;
2. Wynik badania alkomatem 0,00 mg/l powinien zostać uwzględniony przy ocenie dokumentacji dotyczącej informacji o alkoholu;

3. Rozmowy dotyczące informacji o charakterze rodzinnym i prywatnym powinny być prowadzone w warunkach zapewniających odpowiednią poufność;
4. Rozpoznając skargę na pracownika, Dyrektor GOPS powinna w miarę potrzeby weryfikować także okoliczności możliwe do obiektywnego ustalenia, a nie ograniczać się wyłącznie do wyjaśnień osoby, której zachowanie jest kwestionowane;
5. Odpowiedź na skargę powinna zawierać rzeczywiste uzasadnienie faktyczne i prawne, a nie jedynie konkluzję o jej bezzasadności.

Mając na uwadze powyższe. Skarga jest w części uzasadniona – w zakresie dotyczącym sposobu organizacji i dokumentacji czynności – przy jednoczesnym uznaniu za nieudowodnione zarzutów dotyczących bezprawnego lub celowo nierzetelnego działania Dyrektora GOPS. W konsekwencji Komisja przekazuje skargę dla organu wykonawczego – Burmistrza Olszyny. Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Olszynie uznanie skargi za bezzasadną, niebędącą w kompetencji Rady Miejskiej."

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Olszynie jednogłośnie uznaje skargę jako niezasadną.